

## ***Barem tura 1 Admin II***

1. *Prerogativa usus*: Titularul dreptului de administrare poate, potrivit art. 868 alin. (2) Cod civil, „folosi și dispune de bunul dat în administrare în condițiile stabilite de lege și, dacă este cazul, de actul de constituire”, deci are, în principiu, toate cele trei prerogative. Dreptul de administrare are în conținutul său prerogativa *usus* – art. 300 alin. (1) lit. a) C. admin. În cazul dreptului de folosință gratuită – prerogativa *usus* este limitată la destinația în vederea căreia a fost acordat dreptul (art. 350 alin. 2 lit. a) C. admin). Dreptul de concesiune conține prerogativa *usus* – art. 325 alin. (1) C. admin., exploatarea bunului trebuind să fie în concordanță însă cu obiectivele stabilite prin contract. **(0,5 p.)**

*Prerogativa fructus*: dreptul de administrare – conține posibilitatea de culegere a fructelor (art. 300 alin 1 lit. d) C. admin.); dreptul de concesiune – există dreptul de culegere și folosire a fructelor (art. 325 alin. 2 C. admin); dreptul de folosință gratuită – în lipsa unor prevederi contrare în actul de constituire, titularul nu beneficiază de prerogativa de culegere a fructelor civile. **(0,5 p.)**

*Prerogativa abusus*: dreptul de administrare – prerogativa *abusus* este limitată la anumite acte de dispoziție: efectuarea de lucrări de investiții (art. 300 alin. 1 lit. e C. admin.), acordarea dreptului de servitute dacă aceasta este compatibilă cu afectarea (art. 300 alin. 1 lit g) C. admin); dreptul de concesiune – nu există prerogativa *abusus* - subconcesionarea este interzisă, iar la încetarea contractului există obligația de restituire a bunului concesionat – art. 325 alin. (11) C. admin; dreptul de folosință gratuită – prerogativa *abusus* nu există – art. 350 alin. (2) lit. d) C. admin. **(0,5 p.)**

2. a) Contract de achiziție de lucrări – Municipiul plătind un preț pentru lucrările de demolare și reconstruire, obținând în schimb de la furnizor aceste lucrări; **(0,5 p.)**

b) Contract de concesiune de lucrări – În acest caz, concesiionarul ar avea, în temeiul contractului, obligația de demolare și reconstruire a Casei de Cultură, de regulă suportând această investiție, primind ulterior dreptul de exploatare a Casei de Cultură, prin organizarea de spectacole și vânzarea de bilete din aceste spectacole sau prin închirierea Casei de Cultură pentru organizarea de spectacole sau alte evenimente. Contractul poate stabili obligația concesionarului de a vărsa către bugetul local o parte din sumele încasate din exploatarea Casei de Cultură, cu titlu de redevență. Redevența nu este însă de esența contractului de concesiune de lucrări. **(0,5 p.)**

3. Textele legale în baza cărora se stabilesc la momentul actual despăgubirile sunt:

a) Art. 26 alin. (2) Legea nr. 33/1994 – „*La calcularea cuantumului despăgubirilor, experții, precum și instanța vor ține seama de prețul cu care se vând, în mod obișnuit, imobilele de același fel în unitatea administrativ-teritorială, la data întocmirii raportului de expertiză, precum și de daunele aduse proprietarului sau, după caz, altor persoane îndreptățite, luând în considerare și dovezile prezentate de aceștia*”.

b) Art. 22 alin. (6) Legea nr. 255/2010 – „*Experții, la realizarea raportului de expertiză, precum și instanța vor ține seama de expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate*”.

Interpretarea acestor texte legale a fost stabilită de ÎCCJ, prin **HP nr. 78/15 noiembrie 2021**, de aici desprinzându-se ideea că, în stabilirea despăgubirilor, atât în procedura administrativă cât și în cea judiciară, se va stabili ca punct de pornire valoarea din grilele notarilor publici, dar se va avea în vedere valoarea de piață a bunului (valoarea reală). **(0,75 p.)**

#### 4.

a) Contenciosul atipic este acel tip de contencios în care instanța nu dispune de prerogativele obișnuite (de anulare, de acordare a daunelor), astfel că cele două subcategorii ale contenciosului nu sunt comptibile. *(0,25 p.)*

b) Acțiune formulată de V.Cinu în anularea autorizației de construire emisă în favoarea vecinului său Imobiliarul, justificată de faptul că se încalcă distanțele minime legale de construire și îi este afectat dreptul la însorire; *(0,25 p.)*

c) Acțiunea introdusă de concesionar în temeiul art. 326 alin. (9) Cod admin. împotriva concedentului, având ca obiect stabilirea daunelor-interese datorate de concedent pentru prejudiciul cauzat prin modificarea unilaterală a contractului de concesiune; *(0,25 p.)*

d) Contenciosul obiectiv exclude prerogativa instanței de contencios obiectiv de a acorda despăgubiri, întrucât reclamantul apără exclusiv un interes general și nu invocă o vătămare proprie. Contenciosul pentru exces de putere implică și prerogativa instanței de acordare de daune. În consecință, cele două tipuri de contencios sunt incompatibile. *(0,25 p.)*

5. Simplul interes constituie o simplă vocație, libertate care nu este însă protejată de nicio normă legală. Simplul interes devine interes legitim odată ce este dublat și de încălcarea stării generale de legalitate, de încălcarea unor norme legale. Un exemplu de interes legitim privat este constituit de interesul privat de a fi declarat câștigător în cadrul concursului pentru o funcție publică, concurs organizat cu nerespectarea prevederilor legale. *(0,5 p.) TEORIE: 4,75 P.*

#### Speța:

1. Contract de concesiune de bunuri – obiectul contractului îl constituie exploatarea de către particular a unui bun din domeniul public local, pârția Feleacu. Exploatarea constă în realizarea unor investiții și mentenanța pârției. *(0,25 p.)*

2. a) Pârția – obiectul concesiunii (bun imobil, teren), bun de retur; *(0,25 p.)*

b) Sistemul de telescaun și punctul de servire – constituie investiții obligatorii, sunt lucrări și achiziții ce trebuie efectuate de către concesionar, din fonduri proprii, până la o anumită dată limită, sub sancțiunea rezilierii contractului; *(0,25 p.)*

c) Cele 3 ratracuri – fiind bunuri proprii ale concesionarului față de care s-a inserat în contract o clauză de preluare de către concedent la expirarea perioadei contractuale, sunt bunuri de preluare. *(0,25 p.)*

3. a) Art. 330 Cod administrativ face trimitere la LCA în materia litigiilor privind contractul de concesiune de bunuri. Instanța competentă se va determina în acord cu dispozițiile art. 10 LCA. Din punct de vedere material, va fi competent Tribunalul (autoritatea pârâtă fiind locală – Comuna Feleacu), în temeiul art. 10 alin. (1) LCA. Din punct de vedere teritorial, fiind o situație de contencios subiectiv, va fi competent Tribunalul de la sediul reclamantului – art. 10 alin. (3) LCA, deci Tribunalul Bihor. *(0,25 p.)*

b) Litigiul având ca obiect anularea contractului, declanșat de un terț, trebuie chemate în judecată ambele părți ale contractului – Comuna Feleacu și Înghetș deci exist. *(0,25 p.)*

c) *Lipsa plângerii prealabile:* fiind vorba de un contract de concesiune de bunuri, procedura contencioasă este guvernată de LCA. În acord cu art. 7 alin. (6) LCA plângerea prealabilă este obligatorie, în termenul de 6 luni calculat de la încheierea contractului pentru terți ( 6 luni de la data

de 10 august 2019, termen care se împlinește în 10 februarie 2020). El a formulat plângerea prealabilă către autoritate în 5 ianuarie 2020, în termen. Este însă discutabilă îndeplinirea regulată a plângerii prealabile raportat la faptul că nu a adresat solicitarea de constatare a nulității contractului pe cale amiabilă și celeilalte părți contractuale. **(0,5 p.)**

*Prescripția dreptului material la acțiune:* În acord cu art. 11 LCA, litigiul în anularea contractului de concesiune de bunuri trebuie promovat în termenul de prescripție de 6 luni de la soluționarea plângerii prealabile sau de la expirarea celor 30 de zile pentru soluționarea plângerii prealabile. Plângerea prealabilă către autoritate a fost formulată în data de 5.01.2020. Termenul de 30 de zile pentru soluționarea plângerii se împlinește aproximativ în 5.02.2020. De la această dată curge termenul de 6 luni pentru formularea acțiunii. Acest termen se împlinește în 5.08.2020. Reclamantul a formulat acțiunea în 15.09.2020, deci tardiv. **(0,5 p.)**

**Punctaj suplimentar:** În perioada 16.03.2020-15.05.2020, cursul prescripției a fost suspendat în temeiul art. 41 din Decretul nr. 195/2020 al Președintelui României de instituire a stării de urgență. Astfel, după data de 5.08.2020 reclamantul mai avea aproximativ 2 luni la dispoziție pentru formularea acțiunii. În condițiile acestei suspendări, acțiunea a fost formulată în termen.

*Lipsa dreptului sau interesului vătămat:* Societatea terță ar putea să justifice un interes vătămat fiind vorba despre reguli de publicitate a căror încălcare au împiedicat-o să cunoască, în mod rezonabil, declanșarea procedurii de încheiere a contractului de concesiune. Interesul vătămat ar consta aici în posibilitatea de a participa la procedura de licitație. **(0,25 p.)**

4. a) Fiind vorba de rezilierea unui contract de concesiune de bunuri, se aplică art. 327 alin. (4) C.adm., instanța competentă fiind, așadar, Tribunalul de la sediul concedentului, deci Tribunalul Cluj. Dar, fiind vorba de executarea contractului, potrivit art. 8 alin. (2) LCA, este vorba despre instanța de drept comun **(0,25 p.)**

b) Notificarea nu produce prin sine efecte juridice, doar înștiințează reclamantul în legătură cu rezilierea dispusă prin Dispoziția primarului. Așadar, notificarea nu are natura juridică de act administrativ, nefiind obligatorie procedura prealabilă. **(0,25 p.)**

Dispoziția primarului de reziliere produce efecte juridice, conducând la încetarea contractului administrativ, dar este vorba despre un act civil (nu e necesar exercițiul puterii publice) deci plângerea prealabilă nu era nici aici obligatorie. **(0,25 p.)**

c) Dispoziția nr. 756/2022 are un viciu de competență materială. În condițiile în care încheierea contractului a fost aprobată prin HCL, tot Consiliul local, ca reprezentant al concedentului Comuna Feleacu, avea competența de a adopta o hotărâre de încetare a contractului administrativ prin reziliere. **(0,25 p.)**

5. Acțiunea terțului – ar putea fi admisă, căci actul este ilegal. **(0,25 p.)**

Acțiunea societății Îngheț deci exist SRL – petitul în anularea notificării va fi respins ca inadmisibil întrucât nu are ca obiect un act administrativ, ci o operațiune administrativă. Petitul în anularea Dispoziției 756 va fi admis, dispoziția fiind ilegală. **(0,25 p.) SPEȚĂ – 4,25 P.**